

|                                                                                                                                                                                     |                                                                                               |                       |                    |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------|--------------------|
| <br><b>CONTRALORÍA</b><br>DEPARTAMENTAL DEL TOLIMA<br><small>-la contraloría del ciudadano-</small> | <b>REGISTRO</b><br><b>NOTIFICACION POR ESTADO</b><br><b>PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL</b> |                       |                    |
|                                                                                                                                                                                     | <b>Proceso:</b> GE – Gestión de Enlace                                                        | <b>Código:</b> RGE-25 | <b>Versión:</b> 02 |

**SECRETARIA GENERAL**  
**NOTIFICACION POR ESTADO**

| CONTENIDO DE LA NOTIFICACIÓN |                                                                                                                                                                                                                                                        |
|------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| TIPO DE PROCESO              | Proceso Ordinario de Responsabilidad Fiscal                                                                                                                                                                                                            |
| ENTIDAD AFECTADA             | <b>Empresa de Servicios Públicos de Prado Tolima EMSERPRADO S.A. E.S.P"</b>                                                                                                                                                                            |
| IDENTIFICACION PROCESO       | <b>112-077-2023</b>                                                                                                                                                                                                                                    |
| PERSONAS A NOTIFICAR         | <b>JOSE ESNORALDO RODRIGUEZ RODRIGUEZ</b> , identificado con cedula de ciudadanía <b>No. 5.978.254 Y OTROS</b> ; así como a la compañía aseguradora <b>LA PREVISORA S.A.</b> , identificada con <b>Nit. 860.002.400-2</b> y/o a través de su apoderado |
| TIPO DE AUTO                 | <b>AUTO QUE RESUELVE GRADO DE CONSULTA</b>                                                                                                                                                                                                             |
| FECHA DEL AUTO               | <b>23 DE SEPTIEMBRE DE 2026</b>                                                                                                                                                                                                                        |
| RECURSOS QUE PROCEDEN        | <b>NO PROCEDE RECURSO ALGUNO</b>                                                                                                                                                                                                                       |

Se fija el presente **ESTADO** en un lugar público y visible de la Cartelera de la Secretaría General de la Contraloría Departamental del Tolima, a las 07:00 a.m., del día **24 de septiembre de 2026**.

  
**MAURICIO ALFONSO AVILA ROA**  
Secretario General (e)

**NOTA DE DESFIJACION DEL ESTADO**

El presente **ESTADO** permaneció fijado en un lugar público y visible de la Secretaría General de la Contraloría Departamental del Tolima, desde la hora y fecha fijada hasta el **día 24 de septiembre de 2025** a las 06:00 p.m.

**MAURICIO ALFONSO AVILA ROA**  
Secretario General (e)

Transcriptor: María Consuelo Quintero

|                                                                                                                                                    |                                            |                                      |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------|--------------------------------------|
| <br><b>CONTRALORÍA</b><br><small>DEPARTAMENTAL DEL TOLIMA</small> | <b>AUTO QUE RESUELVE GRADO DE CONSULTA</b> | <b>CÓDIGO:</b> FO-SC-31              |
|                                                                                                                                                    |                                            | <b>VERSIÓN:</b> 01                   |
|                                                                                                                                                    |                                            | <b>FECHA VIGENCIA:</b><br>09-09-2026 |
|                                                                                                                                                    |                                            | <b>Página 1 de 23</b>                |

Ibagué, Tolima, 23 de septiembre de 2026.

Procede el Despacho del Contralor Auxiliar de la Contraloría Departamental del Tolima, en uso de las facultades conferidas en la Resolución 0079 de 2001, proferida por este órgano de control, a examinar la legalidad de la decisión contenida en el **AUTO DE ARCHIVO POR CESACIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL No. 014**, de fecha veinticuatro (24) días del mes de agosto de dos mil veintiséis (2026), dentro del proceso de responsabilidad fiscal con radicado No. **112-077-2023**, adelantado ante la Empresa de Servicios Públicos de Prado Tolima **"EMSERPRADO S.A. E.S.P"** con Nít **900.278.541-1**.

## I. COMPETENCIA

De conformidad con el artículo 18 de la Ley 610 de 2000 que reza: *“Se establece el grado de consulta en defensa del interés público, del ordenamiento jurídico y de los derechos y garantías fundamentales. Procederá la consulta cuando se dicte auto de archivo, cuando el fallo sea sin responsabilidad fiscal o cuando el fallo sea con responsabilidad fiscal y el responsabilizado hubiere estado representado por un apoderado de oficio. Para efectos de la consulta, el funcionario que haya proferido la decisión, deberá enviar el expediente dentro de los tres (3) días siguientes a su superior funcional o jerárquico, según la estructura y manual de funciones de cada órgano fiscalizador. Si transcurrido un mes de recibido el expediente por el superior no se hubiere proferido la respectiva providencia, quedará en firme el fallo o auto materia de la consulta, sin perjuicio de la responsabilidad disciplinaria del funcionario moroso.”*

Ahora, la Resolución 0079 de 2001 proferida por la Contraloría Departamental del Tolima, establece lo siguiente: *“Primero: Delegar en el despacho de la Contraloría Auxiliar del Departamento del Tolima, el conocimiento en grado de consulta de los asuntos previstos en el artículo 18 de la Ley 610 de 2000”.*

Por los preceptos anteriormente mencionados, el despacho del Contralor Auxiliar de la Contraloría Departamental del Tolima, es competente para resolver el Grado de Consulta **AUTO DE ARCHIVO POR CESACIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL No. 014**, de fecha 24 de agosto de 2026, proferido dentro del proceso de responsabilidad fiscal con radicado No. **112-077-2023**, adelantado ante la Empresa de Servicios Públicos de Prado Tolima **"EMSERPRADO S.A. E.S.P"**.

## II. HECHOS QUE ORIGINARON LA INVESTIGACIÓN

La versión oficial y controlada de este documento está disponible exclusivamente en la sede electrónica institucional. Cualquier copia impresa o descargada se considera Documento No Controlado; el usuario es responsable de verificar su vigencia en la plataforma antes de su uso.

|                                                                                                                                                    |                                            |                                      |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------|--------------------------------------|
| <br><b>CONTRALORÍA</b><br><small>DEPARTAMENTAL DEL TOLIMA</small> | <b>AUTO QUE RESUELVE GRADO DE CONSULTA</b> | <b>CÓDIGO:</b> FO-SC-31              |
|                                                                                                                                                    |                                            | <b>VERSIÓN:</b> 01                   |
|                                                                                                                                                    |                                            | <b>FECHA VIGENCIA:</b><br>09-09-2026 |
|                                                                                                                                                    |                                            | <b>Página 2 de 23</b>                |

El presente Proceso de Responsabilidad Fiscal tuvo su origen en la denuncia radicada bajo el **No. CDT-RE-2023-00003800** por presuntas irregularidades en la Empresa de Servicios Públicos de Prado - Tolima "**EMSERPRADO S.A. E.S.P.**". La actuación fue remitida por el Despacho de la Contralora Departamental del Tolima mediante el memorando No. **CDT-RM-2023-00004887** del 27 de septiembre de 2023, en consonancia con el traslado dispuesto por la Dirección Técnica de Control Fiscal y Medio Ambiente de este ente de control, denuncia donde señaló lo siguiente:

*...“Tales hallazgos se originaron con la auditoría que se le realizó al expediente administrativo y/o hoja de vida al señor JOSE ESNORALDO RODRIGUEZ con ocasión de la exigencia o reclamación de pago de sus acreencias laborales, las cuales este ARGUMENTABAN MAYORES A LA QUE NOSOTROS EN EL SISTEMA FINANCIERO Y CONTABLE REGISTRABAN y que terminamos certificando.*

*Fue allí que tras un exhaustivo análisis, estudio, verificación y auditoria, se logró constatar la existencia de dos grandes irregularidades, tales como:*

*- Una gran cantidad de pagos por comisiones de servicios y/o que NO TENIAN RESPALDO LEGAL; es decir, los pagos no eran presididos por resolución de concesión de este tipo de emolumento y se pagan, sin haberse justificado que en realidad la actividad por la que se pagan se hubiera efectuado.*

*- De igual manera y mucho más grave, es el hecho de que el señor JOSE ESNORALDO se genera incrementos a sus salarios, SIN ATENDER LOS LIMITES LEGALES Y FIJADOS POR EL GOBIERNO NACIONAL.*

*Ello implicó que todos los reconocimientos a este generados eran superiores a los permitidos legales y que sin alguna justificación valida estos superan los límites que el gobierno nacional establecía anualmente, que consecencialmente afectaba las finanzas de la institución.*

*Así que como tal circunstancia constituye un hecho irregular que merece la pena ser investigado y que es ello, lo que la condición de actual gerente se me escapa de la esfera de competencia, es mi deber legal y constitución poner de presente tales hallazgos para que entidad de forma acuciosa proceda a efectuar las verificaciones de rigor.*

*Para la justificación de lo anterior, adjuntamos anexos a este escrito los hallazgos por nuestra revisoría fiscal y los soportes de esa misma auditoria.”...*

### **III. ACTUACIONES PROCESALES Y MEDIOS DE PRUEBA**

|                                                                                                                                                    |                                            |                                      |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------|--------------------------------------|
| <br><b>CONTRALORÍA</b><br><small>DEPARTAMENTAL DEL TOLIMA</small> | <b>AUTO QUE RESUELVE GRADO DE CONSULTA</b> | <b>CÓDIGO:</b> FO-SC-31              |
|                                                                                                                                                    |                                            | <b>VERSIÓN:</b> 01                   |
|                                                                                                                                                    |                                            | <b>FECHA VIGENCIA:</b><br>09-09-2026 |
|                                                                                                                                                    |                                            | <b>Página 3 de 23</b>                |

El proceso de responsabilidad fiscal que se adelanta cuenta con el siguiente material probatorio:

**1.-** Memorando No. **CDT-RM-2023-00004887** del 15 de septiembre de 2023. Visto al Folio (1).

**2.-** Memorando No. **CDT-RM-2023-00004883** del 15 de septiembre de 2023, y un CD-ROM. Visto al Folio (2-5).

**3.-** un CD-ROM Que contiene:

**3.1.-** Oficio del 26 de julio de 2023, por medio del cual la Empresa de Servicios Públicos de Prado "EMSERPRADO S.A. E.S.P.", traslada el hallazgo a la Contraloría Departamental del Tolima.

**3.2.-** Informe de Revisoría Fiscal del 10 de julio de 2023.

**3.3.-** (36) Comprobantes de egreso.

**3.4.-** (94) Extractos bancarios.

**4.- Auto de asignación No. 173** de fecha 12 de octubre de 2023, Visto al Folio (1).

**5.- Auto de Apertura de Indagación Preliminar No. 020** del 27 de noviembre de 2023. Visto a los Folios (7-10).

**6.-** Oficio No. **CDT-RS-2023-00007311** de fecha 29 de noviembre de 2023, con asunto Comunicación del contenido del **Auto apertura Indagación Preliminar No. 020 del 27** de noviembre de 2023, dirigido la Empresa de Servicios Públicos de Prado Tolima. Visto al folio (12).

**7.-** Certificado de apertura de la comunicación del Oficio No. **CDT-RS-2023-00007311**. Visto al folio (Folio 13).

**8.-** Correo electrónico de fecha 04 de abril de 2024, por medio del cual se reitera el oficio No. CDT-RS-2023-00007311 del 29 de noviembre de 2023. Visto a los folios (15 al 16).

**9.-** Oficio **No. CDT-RE-2024-00001296** del 10 de abril de 2024, por medio del cual la Empresa de Servicios Públicos de Prado, allega la información solicitada y un CD-ROM. Visto a los folios (17 al 20).

 Documentos Miguel Angel Bermudez

 PROCESO 019

 PROCESO 020

|                                                                                                                                                    |                                            |                                      |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------|--------------------------------------|
| <br><b>CONTRALORÍA</b><br><small>DEPARTAMENTAL DEL TOLIMA</small> | <b>AUTO QUE RESUELVE GRADO DE CONSULTA</b> | <b>CÓDIGO:</b> FO-SC-31              |
|                                                                                                                                                    |                                            | <b>VERSIÓN:</b> 01                   |
|                                                                                                                                                    |                                            | <b>FECHA VIGENCIA:</b><br>09-09-2026 |
|                                                                                                                                                    |                                            | <b>Página 4 de 23</b>                |

**10.- Auto de Cierre de Indagación Preliminar No. 002** de fecha 14 de mayo de 2024. Visto a los folios folios (21 al 25).

**11.- Auto de Apertura del Proceso de Responsabilidad Fiscal No.077** del 20 de mayo de 2024. Visto a los folios (26 al 32).

**12.-** Oficio **CDT-RS-2024-00003043** del 23 de mayo de 2024, comunicación del contenido del **Auto de Apertura No. 077**, del 20 de mayo de 2024, dirigido a la compañía aseguradora **LA PREVISORA S.A.** Visto a los folios (34-35).

**13.-** Oficio **CDT-RS-2024-00003044**, del 23 de mayo de 2024, citación notificación personal del contenido del **Auto de Apertura No. 077**, del 20 de mayo de 2024, dirigido al señor **JOSE ESNORALDO RODRIGEZ RODRIGUEZ**. Visto a los folios (36-37).

**14.-** Oficio **CDT-RS-2024-00003045** del 23 de mayo de 2024, comunicación del contenido del **Auto de Cierre de Indagación Preliminar No. 002**, y el **Auto de Apertura No. 077**, del 20 de mayo de 2024. Dirigido al Gerente de la Empresa de Servicios Públicos de Prado Tolima "**EMSERPRADO S.A, E.S.P**" el señor **MIGUEL ANGEL BERMUDEZ BAHAMON**. Visto a los folios (38-39).

**15.-** Oficio **No. CDT-RE-2024-00002354** de fecha 06 de junio de 2024, mediante correo electrónico [forerogonzalezasesores@gmail.com](mailto:forerogonzalezasesores@gmail.com), allegan poder amplio y suficiente otorgado por compañía aseguradora **LA PREVISORA S.A.** otorgado al apoderado de confianza el abogado **CARLOS MARIO FORERO RINCON**. Visto a los Folios (40 al 46).

**16.-** Oficio **CDT-RS-2024-00003249** de fecha 04 de junio de 2024, notificación por **AVISO** del contenido del **Auto de Apertura No. 077**, del 20 de mayo de 2024, dirigido al señor **JOSE ESNORALDO RODRIGEZ RODRIGUEZ**. Visto a los folios (47-48).

**17.-** Oficio No. **CDT-RE-2024-00002391** del 11 de junio de 2024, el señor **MIGUEL ANGEL BERMUDEZ BAHAMON**, en su condición de Gerente de la Empresa de Servicios Públicos de Prado Tolima, mediante correo electrónico [emserprado@prado-tolima.gov.co](mailto:emserprado@prado-tolima.gov.co) solicitud de prórroga para rendir información. Visto a los folios (49 al 50).

**18.-** Oficio No. **CDT-RE-2024-00002500**, de fecha 16 de junio de 2024, el señor **MIGUEL ANGEL BERMUDEZ BAHAMON**, en su condición de Gerente de la Empresa de Servicios Públicos de Prado Tolima, mediante correo electrónico [emserprado@prado-tolima.gov.co](mailto:emserprado@prado-tolima.gov.co) por el cual se allega la información requerida y un CD-ROM. Visto a los folios (folio 51 al 53), el Cd contiene:

|                                                                                     |                          |
|-------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------|
|  | (Sin asunto)             |
|  | CDT-RE-2024-00002500     |
|  | Oficio EMSERPRADO SA ESP |

La versión oficial y controlada de este documento está disponible exclusivamente en la sede electrónica institucional. Cualquier copia impresa o descargada se considera Documento No Controlado; el usuario es responsable de verificar su vigencia en la plataforma antes de su uso.

|                                                                                                                                                    |                                            |                                      |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------|--------------------------------------|
| <br><b>CONTRALORÍA</b><br><small>DEPARTAMENTAL DEL TOLIMA</small> | <b>AUTO QUE RESUELVE GRADO DE CONSULTA</b> | <b>CÓDIGO:</b> FO-SC-31              |
|                                                                                                                                                    |                                            | <b>VERSIÓN:</b> 01                   |
|                                                                                                                                                    |                                            | <b>FECHA VIGENCIA:</b><br>09-09-2026 |
|                                                                                                                                                    |                                            | <b>Página 5 de 23</b>                |

**19.- Memorando CDT-RM-2024-0000047**, de fecha 02 de julio de 2024, por medio del cual la Secretaria General de la Contraloría Departamental de Tolima, solicito al Director Técnico de Planeación de este ente de control la Publicación por **AVISO**, cartelera y pagina Web el **Auto de Apertura del Proceso de Responsabilidad Fiscal No.077** del 20 de mayo de 2024, al señor **JOSE ESNORALDO RODRIGEZ RODRIGUEZ** en su condición de **Gerente** de la **Empresa de Servicios Públicos de Prado Tolima**, para la época de los hechos por un término de cinco (05) días hábiles. Visto al Folio (54).

**20.- Constancia secretarial**, de la Secretaría General de la Contraloría Departamental del Tolima, **Fijación por ESTADO** del **Auto de Apertura del Proceso de Responsabilidad Fiscal No.077** del 20 de mayo de 2024; con fecha de fijación 02 de julio de 2026, a las 07:00 Am y desfijado el 08 de julio 2026 a las 06:00 Pm. Visto a los folios (55-56).

**21.-** Oficio No. **CDT-RE-2024-00003039** del 26 de julio de 2024, el señor **JOSE ESNORALDO RODRIGEZ RODRIGUEZ**, atreves de documento firmado a mano alzada libro la autorización de notificación por correo electrónico [joseesnoraldor@yahoo.es](mailto:joseesnoraldor@yahoo.es). Visto al folio (58).

**22.-** Oficio **No. CDT-RE-2024-00004896**, de fecha 05 de noviembre de 2024, allega poder la compañía aseguradora **LA PREVISORA S.A.**, y solicitud del link del expediente digital (folios 59 al 65).

**23.- Auto de Reconocimiento de Personería Apoderado No. 012** de fecha 09 de marzo de 2026, por medio del cual se reconoce personería jurídica al abogado CARLOS MARIO FORERO RINCON, como apoderado de confianza de la compañía aseguradora **LA PREVISORA S.A.**,. Visto al folio (folio 66).

**24.-** Memorando **CDT-RM-2026-00000874** de fecha 09 de marzo de 2026, por medio del cual la **Directora Técnica de Responsabilidad Fiscal de la Contraloría Departamental del Tolima**, corre traslado a la **Dirección Técnica de Responsabilidad Fiscal**, de este ente de control, con el fin de que se surta el trámite de notificación. Visto al Folio (67).

**25.- Memorando CDT-RM-2026-0000882**, de fecha 09 de marzo de 2026, por medio del cual la Secretaria General de la Contraloría Departamental de Tolima, solicito al Director Técnico de Planeación de este ente de control la Publicación por **ESTADO**, en la página Web el **Auto de Reconocimiento de Personería Apoderado No. 012** de fecha 09 de marzo de 2026, por un término de un (01) día hábil. Visto al Folio (68).

**26.- Constancia secretarial**, de la Secretaría General de la Contraloría Departamental del Tolima, **Fijación por ESTADO** el **Auto de Reconocimiento de Personería**

|                                                                                                                                                    |                                            |                                      |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------|--------------------------------------|
| <br><b>CONTRALORÍA</b><br><small>DEPARTAMENTAL DEL TOLIMA</small> | <b>AUTO QUE RESUELVE GRADO DE CONSULTA</b> | <b>CÓDIGO:</b> FO-SC-31              |
|                                                                                                                                                    |                                            | <b>VERSIÓN:</b> 01                   |
|                                                                                                                                                    |                                            | <b>FECHA VIGENCIA:</b><br>09-09-2026 |
|                                                                                                                                                    |                                            | <b>Página 6 de 23</b>                |

**Apoderado No. 012** de fecha 09 de marzo de 2026; con fecha de fijación 10 de marzo de 2026, a las 07:00 Am y desfijado el mismo día a las 06:00 Pm. Visto a los folios (69-70).

**27.-** Oficio No. **CDT-RE-2026-00003158** del 30 de julio del 2026, solicitud de cesación o archivo del proceso **Rad 112-077-2023**, remitida por el señor **JOSE ESNORALDO RODRIGUEZ RODRIGUEZ**, mediante correo electrónico [joseesnoraldor@yahoo.es](mailto:joseesnoraldor@yahoo.es) , por la cual allego el Soporte de pago y sus anexos. Visto a los folios (72 al 74).

**28.- Auto de Archivo por cesación del proceso de responsabilidad Fiscal No. 014**, de fecha 24 de agosto de 2026. Visto a los Folios (75-80).

**29.-** Memorandos **CDT-RM-2026-00002955** y **CDT-RM-2025-00002985**, de fecha 24 de agosto de 2026, por medio del cual se dispuso realizar la Notificación por **ESTADO**, **Auto de Archivo por cesación del proceso de responsabilidad Fiscal No. 014**, de fecha 24 de agosto de 2026, por un término de Un (01) día Hábil. Visto a los Folios (81-82).

**30.- Constancia Secretarial**, de la Secretaría General de la Contraloría Departamental del Tolima, Fijación por **Auto de Archivo por cesación del proceso de responsabilidad Fiscal No. 014**, de fecha 24 de agosto de 2026; con fecha de fijación 25 de agosto de 2026, a las 07:00 Am y desfijado el mismo día a las 06:00 Pm. Visto al folio (83).

**31.-** Memorando **CDT-RM-2026-0000023047**, de fecha 26 de agosto de 2026, la Secretaria General de la Contraloría Departamental del Tolima, remite el **Proceso de responsabilidad Fiscal Rad 112-077-2023**, con la finalidad de que se surta el **Grado de Consulta**. Visto al folio (84).

**31.-** Constancia secretarial del despacho del Contralor Auxiliar de la Contraloría Departamental del Tolima, de fecha 27 de agosto de 2026. Visto al Folio (85).

#### IV. CONSIDERACIONES DE INSTANCIA

La Dirección Técnica de Responsabilidad Fiscal de este órgano de control, profirió el **AUTO DE ARCHIVO POR CESACIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL No. 014**, de fecha 24 de agosto de 2026, dentro del proceso de responsabilidad fiscal con radicado No. **112-077-2023**, por medio del cual decidió ordenar el archivo por haberse declarado la causal de **Cesación** la acción fisca, adelantado ante la Empresa de Servicios Públicos de Prado Tolima "**EMSERPRADO S.A. E.S.P**" con Nit **900.278.541-1**, por cuanto se probó la causal que conlleva a la cesación de la Acción Fiscal, por haberse

|                                                                                                                                                    |                                            |                                      |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------|--------------------------------------|
| <br><b>CONTRALORÍA</b><br><small>DEPARTAMENTAL DEL TOLIMA</small> | <b>AUTO QUE RESUELVE GRADO DE CONSULTA</b> | <b>CÓDIGO:</b> FO-SC-31              |
|                                                                                                                                                    |                                            | <b>VERSIÓN:</b> 01                   |
|                                                                                                                                                    |                                            | <b>FECHA VIGENCIA:</b><br>09-09-2026 |
|                                                                                                                                                    |                                            | <b>Página 7 de 23</b>                |

acreditado el pago del valor del detrimento patrimonial y en consecuencia se archivó el proceso adelantado contra los señores **JOSE ESNORALDO RODRIGUEZ RODRIGUEZ**, identificado con cedula de ciudadanía **No. 5.978.254** de Prado - Tolima, en calidad de Gerente de la Empresa de Servicios Públicos de Prado Tolima "**EMSERPRADO S.A. E.S.P.**", para la época de los hechos.

Así mismo, dispuso la desvinculación, de los terceros civilmente responsables, la compañía de seguros la compañía aseguradora **LA PREVISORA S.A.**, identificada con **Nit. 860.002.400-2**, entidad que suscribió con LA Empresa de Servicios Públicos de Prado - Tolima, la Póliza Global Sector Oficial **No.3000350**, con un amparo de Fallos Con Responsabilidad Fiscal, por la suma de **(\$5.000.000.00)**, expedida el día 29/03/2019, vigencia desde el 21/03/2019 hasta el 21/03/2020, de conformidad con las siguientes consideraciones:

*..“(...) La ocurrencia de la conducta y la afectación al patrimonio estatal que se evalúa y por la cual se inicia el proceso de responsabilidad fiscal 112-077-023, se encuentra soportado en la denuncia con radicado No. CDT-RE-2023-00003800 y trasladado a esta dependencia según memorando CDT-RM-2023-00004887 del 27 de septiembre de 2023.*

*El daño patrimonial causado a la **EMPRESA DE SERVICIOS PÚBLICOS DE PRADO – TOLIMA “EMSERPRADO S.A. E.S.P.”** en cuantía de **SETECIENTOS SESENTA Y UN MIL SEISCIENTOS UN PESOS (\$761.601.00)**, del reconocimiento y pago del aumento salarial durante la vigencia 2019, en un porcentaje superior al 4.5%, establecido por el Gobierno Nacional, mediante Decreto No. 1011 del 06 de junio de 2019.*

*Esta dirección pudo establecer que durante la vigencia 2018 el señor José Esnoraldo Rodríguez Rodríguez, devengaba un salario mensual de **TRES MILLONES CIENTO VEINTIUN MIL SESENTA Y TRES PESOS (\$3.121.063.00)**, y pasó a percibir por motivo de incremento salarial para el 2019 la suma de **TRES MILLONES TRESCIENTOS OCHO MIL TRESCIENTOS VEINTISIETE PESOS (\$3.308.327.00)**, valor que excedió el 4.5% decretado por el Gobierno Nacional.*

*De acuerdo con lo anterior, el aumento máximo que se debió aplicar para la vigencia 2019, por concepto de incremento salarial, correspondía a la suma de **TRES MILLONES DOSCIENTOS SESENTA Y UN MIL QUINIENTOS DIECIOCHO PESOS (\$3.261.518.00)**, encontrándose una diferencia de **CUARENTA Y SEIS MIL OCHOCIENTO NUEVE PESOS (\$46.809.00)**, que multiplicados por la cantidad de salarios y aplicadas las formuladas para liquidar prestaciones sociales devengados durante la vigencia 2019, se logra establecer un detrimento patrimonial en cuantía de **SETECIENTOS SESENTA Y UN MIL SEISCIENTOS UN PESOS (\$761.601.00)**, conforme se discrimina en el siguiente cuadro:*

|                                                                                                                                                    |                                            |                                      |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------|--------------------------------------|
| <br><b>CONTRALORÍA</b><br><small>DEPARTAMENTAL DEL TOLIMA</small> | <b>AUTO QUE RESUELVE GRADO DE CONSULTA</b> | <b>CÓDIGO:</b> FO-SC-31              |
|                                                                                                                                                    |                                            | <b>VERSIÓN:</b> 01                   |
|                                                                                                                                                    |                                            | <b>FECHA VIGENCIA:</b><br>09-09-2026 |
|                                                                                                                                                    |                                            | <b>Página 8 de 23</b>                |

|                                         | <b>SALARIO 2018</b> | <b>DECRETO 1011 DE 2019 4,5%</b> | <b>SALARIO PAGADO EN 2019</b> | <b>DIFERENCIA</b> |
|-----------------------------------------|---------------------|----------------------------------|-------------------------------|-------------------|
| <b>Enero</b>                            | 3.121.063           | 3.261.518                        | 3.308.327                     | 46.809            |
| <b>Febrero</b>                          | 3.121.063           | 3.261.518                        | 3.308.327                     | 46.809            |
| <b>Marzo</b>                            | 3.121.063           | 3.261.518                        | 3.308.327                     | 46.809            |
| <b>Abril</b>                            | 3.121.063           | 3.261.518                        | 3.308.327                     | 46.809            |
| <b>Mayo</b>                             | 3.121.063           | 3.261.518                        | 3.308.327                     | 46.809            |
| <b>Junio</b>                            | 3.121.063           | 3.261.518                        | 3.308.327                     | 46.809            |
| <b>Julio</b>                            | 3.121.063           | 3.261.518                        | 3.308.327                     | 46.809            |
| <b>Agosto</b>                           | 3.121.063           | 3.261.518                        | 3.308.327                     | 46.809            |
| <b>Septiembre</b>                       | 3.121.063           | 3.261.518                        | 3.308.327                     | 46.809            |
| <b>Octubre</b>                          | 3.121.063           | 3.261.518                        | 3.308.327                     | 46.809            |
| <b>Noviembre</b>                        | 3.121.063           | 3.261.518                        | 3.308.327                     | 46.809            |
| <b>Diciembre</b>                        | 3.121.063           | 3.261.518                        | 3.308.327                     | 46.809            |
| <b>Cesantías</b>                        |                     | 3.945.708                        | 4.001.846                     | 56.138            |
| <b>Intereses a la Cesantías</b>         |                     | 473.484                          | 480.221                       | 6.737             |
| <b>Prima de Vacaciones</b>              |                     | 1.748.252                        | 1.773.344                     | 25.092            |
| <b>Bonificación Servicios Prestados</b> |                     | 1.141.531                        | 1.157.914                     | 16.383            |
| <b>Prima de Servicios</b>               |                     | 1.678.322                        | 1.702.410                     | 24.088            |
| <b>Prima de Navidad</b>                 |                     | 3.642.192                        | 3.688.555                     | 46.363            |
| <b>Vacaciones</b>                       |                     | 1.748.252                        | 1.773.344                     | 25.092            |
|                                         |                     |                                  | <b>Total</b>                  | <b>761.601</b>    |

|                                                                                   |                                            |                                      |
|-----------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------|--------------------------------------|
|  | <b>AUTO QUE RESUELVE GRADO DE CONSULTA</b> | <b>CÓDIGO:</b> FO-SC-31              |
|                                                                                   |                                            | <b>VERSIÓN:</b> 01                   |
|                                                                                   |                                            | <b>FECHA VIGENCIA:</b><br>09-09-2026 |
|                                                                                   |                                            | <b>Página 9 de 23</b>                |

Que mediante oficio No.CDT-RE-2026-00003158 del 30 de julio 2026, el señor **JOSE ESNORALDO RODRIGUEZ RODRIGUEZ**, en calidad de ex Gerente, solicita el cierre y archivo del proceso de responsabilidad fiscal iniciado en su contra aduciendo que los recursos objeto del cuestionamiento fiscal fueron debidamente reintegrados a las arcas de la Empresa de Servicios Públicos de Prado – Tolima “**EMSERPRADO**”, tal y como se puede corroborar con la certificación expedida por el Gerente de la E.S.P., señor Miguel Ángel Bermúdez Bahamon, de fecha 30 de julio de 2026, donde se indica que el implicado realizó pago a través del documento de cobro No. PE1-2098 del corresponsal Bancolombia - Redeban., por la suma de **SETECIENTOS SESENTA Y UNMIL SESENTA Y UN PESOS M/CTE (\$761.061.00)**. (Folios 72 al 74).

EL GERENTE DE LA EMPRESA DE SERVICIOS PUBLICOS DE PRADO  
"EMSERPRADO S. A. E.S.P. DE PRADO TOLIMA.

**CERTIFICA:**

El señor **JOSÉ ESNORALDO RODRÍGUEZ RODRÍGUEZ**, identificado con cédula de ciudadanía No. **5.978.254**, realizó el pago a favor de **EMSERPRADO S.A. E.S.P.** por la suma de **SETECIENTOS SESENTA Y UN MIL SESENTA Y UN PESOS M/CTE (\$761.061)**.

El pago fue efectuado el día **22 de julio de 2026**, a través de la red **Corresponsal Bancolombia – Redeban**, correspondiente al concepto:

- Reintegro salarios – Proceso No. 112077-2023.

Lo anterior consta en el comprobante de recaudo y en el documento de cobro No. **PE1-2098**, expedido por esta entidad.

La presente certificación se expide a solicitud del interesado, para los fines que estime pertinentes.

Se expide en Prado, Tolima, a los treinta (30) días del mes de julio de dos mil veintiséis (2026).

Atentamente,

  
**MIGUEL ANGEL BERMUDEZ BAHAMON**  
Gerente EMSERPRADO S.A. ESP

 **3223426574**  
contactenos@emserprado-tolima.gov.co

**EMSERPRADO S.A. E.S.P.**  
EMPRESA DE SERVICIOS PUBLICOS DE PRADO S.A. E.S.P.  
Nro: 300278541-1 Responsable de IVA  
CALLE 9 N° 9 - 49 PRADO TOLIMA Tel. 2277044

ABONOS No:  
**PE1 - 2098**

|                                                        |                           |                                  |                                     |
|--------------------------------------------------------|---------------------------|----------------------------------|-------------------------------------|
| Adquiriente: <b>RODRIGUEZ RODRIGUEZ JOSE ESNORALDO</b> | Fecha: <b>Jul-21-2026</b> | Entonamiento: <b>Jul-22-2026</b> | Forma de pago: <b>CREDITO OTRAS</b> |
| Identific: <b>587854</b>                               | Tel: <b>32130753</b>      |                                  |                                     |
| Dirección: <b>CR 6 CON CUL 9 BSO.</b>                  |                           |                                  |                                     |
| <b>Prado - Tolima</b>                                  |                           |                                  |                                     |
| Vendedor: <b>EMPRESA DE SERVICIOS</b>                  |                           |                                  |                                     |
| Subord: <b>DIRECTOR</b>                                |                           |                                  |                                     |

| DETALLE                                    | CANT | VALOR      | MONEDA | TOTAL      |
|--------------------------------------------|------|------------|--------|------------|
| 130 REINTEGRO SALARIOS PROCESO 112077-2023 | 1.00 | 761,061.00 |        | 761,061.00 |

**Redeban**  
AL 22 DE JULIO DE 2026 11:13:10  
CORRESPONSAL  
BANCOLOMBIA  
MULTIPARCAS SAN MARTIN  
CR 7 N 32 12 LOCAL 119  
CALLE 9 N° 9 - 49 PRADO TOLIMA  
RECIBO 2026 REC 2026  
RECAUDO 761.061.00  
EMSERPRADO S.A. E.S.P.  
RECIBO

**VALOR:** SESENTA Y UN MIL SESENTA Y UN PESOS M/CTE  
RECIBO 2026  
RECIBO 2026  
Recaudado en responsabilidad por los servicios prestados por el 13.05.13 no puede prestar servicios (financiera por su cuenta. Verifique que la información en este documento sea correcta. Para más detalles consulte al DIRECTOR. Cierre esta tarjeta con seguridad.

\*\*\* COMERCIO \*\*\*

|                                                       |          |            |
|-------------------------------------------------------|----------|------------|
| SETECIENTOS SESENTA Y UN MIL SESENTA Y UN PESOS mcte. | Subtotal | 761,061.00 |
|                                                       | TOTAL    | 761,061.00 |

Elabore DIRECTOR ADMINISTRATIVO Y FINANCIERO Pág 1/1



Aprobado Cliente

|                                                                                                                                                    |                                            |                                      |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------|--------------------------------------|
| <br><b>CONTRALORÍA</b><br><small>DEPARTAMENTAL DEL TOLIMA</small> | <b>AUTO QUE RESUELVE GRADO DE CONSULTA</b> | <b>CÓDIGO:</b> FO-SC-31              |
|                                                                                                                                                    |                                            | <b>VERSIÓN:</b> 01                   |
|                                                                                                                                                    |                                            | <b>FECHA VIGENCIA:</b><br>09-09-2026 |
|                                                                                                                                                    |                                            | <b>Página 10 de 23</b>               |

Una vez verificado el documento allegado por el implicado, correspondiente a la certificación expedida por el Gerente del 30 de julio de 2026 y al comprobante de pago No.PE1-2098 del 22 julio de 2026, visto a folios (73 y 74), esta Dirección considera que el valor consignado a las arcas de la Empresa de Servicios Públicos de Prado – Tolima, por parte del señor el señor Jose Esnoraldo Rodríguez Rodríguez, en calidad de Ex Gerente, es suficiente para sufragar la totalidad del daño patrimonial, el cual se ascendió a la suma de **SETECIENTOS SESENTA Y UN MIL SESENTA Y UN PESOS (\$761.061.00)**, siendo procedente decretar la cesación de la acción fiscal y como consecuencia el archivo de las diligencias.

(...)

Respecto de los **QUINIENTOS CUARENTA PESOS (\$540.00)**, faltantes, esta dirección considera que corresponden a un error del implicado al momento de realizar el pago, sin embargo se puede afirmar que prevaleció su intención de resarcir el perjuicio causado, razón por la cual, no resulta como una opción requerirlo para realizar el pago del valor faltante, pues resultaría más oneroso para su peculio y de igual forma la Empresa de Servicios no se ve afectada en sus finanzas.

Revisado el material probatorio allegado conforme a las reglas de la sana crítica y la persuasión racional, y en atención a los principios de economía y celeridad que rigen los procedimientos administrativos, encuentra el despacho que están dadas las condiciones para dar por terminado anticipadamente el presente proceso fiscal. Sobre el particular, el Decreto 403 de 2020, en su artículo 3, literal d), contempla: **Economía:** En virtud de este principio, la gestión fiscal debe realizarse con austeridad y eficiencia, optimizando el uso del tiempo y de los demás recursos públicos, procurando el más alto nivel de calidad en sus resultados. A su vez, en atención al principio de celeridad, habrá de considerarse lo siguiente. “la garantía de la celeridad en los procesos judiciales” y “la garantía de acceso a la administración de justicia, que no sólo implica la ejecución de los actos de postulación propios para poner en movimiento el aparato jurisdiccional, sino igualmente la seguridad del adelantamiento del proceso, con la mayor economía de tiempo y sin dilaciones injustificadas, y la oportunidad de una decisión final que resuelva de mérito o de fondo la situación controvertida (art. 229 C.P.)”.

En este caso, resulta claro que el daño objeto del proceso 112-077-023, ha sido resarcido debidamente y en ese sentido, como la responsabilidad fiscal de conformidad con el artículo 4° de la Ley 610 de 2000, no tiene carácter sancionatorio, ni penal, sino que tiene una finalidad meramente resarcitoria, además de ser independiente y autónoma, distinta de la responsabilidad penal o disciplinaria que pueda corresponder por la misma conducta, es viable dar aplicación a la cesación de la acción fiscal prevista para estos efectos. (...)

|                                                                                   |                                            |                                      |
|-----------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------|--------------------------------------|
|  | <b>AUTO QUE RESUELVE GRADO DE CONSULTA</b> | <b>CÓDIGO:</b> FO-SC-31              |
|                                                                                   |                                            | <b>VERSIÓN:</b> 01                   |
|                                                                                   |                                            | <b>FECHA VIGENCIA:</b><br>09-09-2026 |
|                                                                                   |                                            | <b>Página 11 de 23</b>               |

## V. CONSIDERACIONES DE LA CONSULTA

Previo a abordar el análisis del proceso de responsabilidad fiscal **No. 112-077-2023**, considera pertinente el Despacho del Contralor Auxiliar de la Contraloría Departamental del Tolima, traer a colación los fundamentos jurisprudenciales y legales del grado de consulta, a saber:

De conformidad con lo establecido en el artículo 18 de la Ley 610 del 2000, el grado de consulta procede en los siguientes casos:

*...“ARTÍCULO 18. GRADO DE CONSULTA. Se establece el grado de consulta en defensa del interés público, del ordenamiento jurídico y de los derechos y garantías fundamentales. Procederá la consulta cuando se dicte auto de archivo, cuando el fallo sea sin responsabilidad fiscal o cuando el fallo sea con responsabilidad fiscal y el responsabilizado hubiere estado representado por un apoderado de oficio.*

*Para efectos de la consulta, el funcionario que haya proferido la decisión, deberá enviar el expediente dentro de los tres (3) días siguientes a su superior funcional o jerárquico, según la estructura y manual de funciones de cada órgano fiscalizador.*

*Si transcurrido un mes de recibido el expediente por el superior no se hubiere proferido la respectiva providencia, quedará en firme el fallo o auto materia de la consulta, sin perjuicio de la responsabilidad disciplinaria del funcionario moroso.”...*

Bajo este contexto, la Honorable Corte Constitucional se ha pronunciado sobre el fenómeno jurídico del grado de consulta, mediante Sentencia C-055 de 1993, M.P José Gregorio Hernández Galindo, en los siguientes términos:

*...“La consulta es un grado de jurisdicción que procede sin necesidad de solicitud por ninguna de las partes comprometidas en el proceso y, en ese sentido, es un mecanismo automático que lleva al juez de nivel superior a establecer la legalidad de la decisión adoptada por el inferior, generalmente con base en motivo de interés público o con el objeto de proteger a la parte más débil en la relación jurídica de que se trata.*

*De otro lado, en cuanto a la consulta ya establecida y regulada en un determinado ordenamiento legal, no tiene sentido que su procedencia se relacione con la “reformatio in pejus” ya que, según lo dicho, este nivel de decisión jurisdiccional no equivale al recurso de apelación y, por ende no tiene lugar respecto de ella la garantía que especifica y únicamente busca favorecer al apelante único.*

|                                                                                   |                                            |                                      |
|-----------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------|--------------------------------------|
|  | <b>AUTO QUE RESUELVE GRADO DE CONSULTA</b> | <b>CÓDIGO:</b> FO-SC-31              |
|                                                                                   |                                            | <b>VERSIÓN:</b> 01                   |
|                                                                                   |                                            | <b>FECHA VIGENCIA:</b><br>09-09-2026 |
|                                                                                   |                                            | <b>Página 12 de 23</b>               |

*La consulta “busca evitar que se profieran decisiones violatorias no solo de derechos fundamentales sino de cualquier otro precepto constitucional o legal, en detrimento del procesado o de la sociedad.*

*El propósito de la consulta es lograr que se dicten decisiones justas. Y la justicia es fin esencial del derecho”...*

De esta forma, como quiera que el caso objeto de estudio hace referencia al archivo del proceso de responsabilidad fiscal frente a los investigados, es oportuno traer a colación lo consagrado en el Artículo 16 y 47 de la Ley 610 de 2000, que en su tenor literal reza:

*...“**Artículo 16. Cesación de la acción fiscal.** En cualquier estado de la indagación preliminar o del proceso de responsabilidad fiscal, **PROCEDERÁ EL ARCHIVO DEL EXPEDIENTE CUANDO SE ESTABLEZCA QUE LA ACCIÓN FISCAL** no podía iniciarse o proseguirse por haber operado la caducidad o la prescripción, cuando se demuestre que el hecho no existió o que no es constitutivo de daño patrimonial al Estado o no comporta el ejercicio de gestión fiscal, o se acredite la operancia de una causal eximente de responsabilidad fiscal o **APAREZCA DEMOSTRADO QUE EL DAÑO INVESTIGADO HA SIDO RESARCIDO TOTALMENTE.***

*(Modificado por el Art. 131 del Decreto 403 de 2020)*

**PARÁGRAFO.** *En todo caso, el Contralor General de la República o quien él delegue, el Auditor General de la República o el contralor territorial correspondiente, podrán efectuar la revisión de las decisiones de archivo de indagaciones preliminares y ordenar que se reinicie la indagación preliminar o impartir las órdenes que considere pertinentes para proteger el patrimonio público, sin que le sea oponible reserva alguna; contra esta decisión no procederá ningún recurso.*

*(Parágrafo adicionado por el Art. 131 del Decreto 403 de 2020)*

*(...)*

**ARTÍCULO 47. AUTO DE ARCHIVO.** *Habrá lugar a proferir auto de archivo cuando se pruebe que el hecho no existió, que no es constitutivo de detrimento patrimonial o no comporta el ejercicio de gestión fiscal, **SE ACREDITE EL RESARCIMIENTO PLENO DEL PERJUICIO** o la operancia de una causal excluyente de responsabilidad o se demuestre que la acción no podía iniciarse o proseguirse por haber operado la caducidad o la prescripción de la misma.”... Negrilla y subrayado fuera de texto.*

|                                                                                                                                                    |                                                |                                      |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------|--------------------------------------|
| <br><b>CONTRALORÍA</b><br><small>DEPARTAMENTAL DEL TOLIMA</small> | <b>AUTO QUE RESUELVE GRADO<br/>DE CONSULTA</b> | <b>CÓDIGO:</b> FO-SC-31              |
|                                                                                                                                                    |                                                | <b>VERSIÓN:</b> 01                   |
|                                                                                                                                                    |                                                | <b>FECHA VIGENCIA:</b><br>09-09-2026 |
|                                                                                                                                                    |                                                | <b>Página 13 de 23</b>               |

De igual forma, es oportuno traer a colación lo consagrado en el artículo 111 de la Ley 1474 de 2011, que en su tenor literal reza:

... **“ARTÍCULO 111. PROCEDENCIA DE LA CESACIÓN DE LA ACCIÓN FISCAL.** *En el trámite de los procesos de responsabilidad fiscal únicamente **PROCEDERÁ LA TERMINACIÓN ANTICIPADA DE LA ACCIÓN CUANDO SE ACREDITE EL PAGO DEL VALOR DEL DETRIMENTO PATRIMONIAL QUE ESTÁ SIENDO INVESTIGADO** o por el cual se ha formulado imputación o cuando se haya hecho el reintegro de los bienes objeto de la pérdida investigada o imputada. Lo anterior sin perjuicio de la aplicación del principio de oportunidad.”*... Negrilla y subrayado fuera de texto.

Así las cosas, para alcanzar los fines del proceso de responsabilidad fiscal, corresponde al fallador apreciar y valorar integralmente las pruebas legal y oportunamente allegadas al expediente, conforme a las reglas de la sana crítica, esto es, con fundamento en la lógica, la experiencia, la ciencia y los principios de la razonabilidad. De igual manera, deberá verificar la concurrencia de los presupuestos previstos en el artículo 5 de la Ley 610 de 2000, según el cual la responsabilidad fiscal únicamente puede declararse cuando se encuentren plenamente acreditados: **(i)** una conducta dolosa o gravemente culposa atribuible a quien ejerce gestión fiscal; **(ii)** la existencia de un daño patrimonial al Estado; y **(iii)** el nexo de causalidad entre la conducta y el daño, elementos que deben concurrir de manera concurrente e inescindible para la configuración de dicha responsabilidad.

En igual sentido, la Corte Constitucional ha precisado que el daño patrimonial constituye el elemento nuclear de la responsabilidad fiscal, por cuanto esta no tiene una finalidad sancionatoria sino eminentemente resarcitoria. En consecuencia, no basta demostrar la existencia de irregularidades administrativas, deficiencias en la gestión contractual o eventuales desaciertos en la ejecución de una actuación pública; es indispensable acreditar que tales circunstancias produjeron un menoscabo cierto, efectivo y económicamente evaluable al patrimonio estatal, pues únicamente frente a un daño real surge la posibilidad jurídica de exigir el correspondiente resarcimiento.

Bajo esa perspectiva, corresponde al funcionario instructor desarrollar una actividad probatoria encaminada no solamente a verificar la ocurrencia de los hechos materia de investigación, sino también a establecer, mediante una valoración integral del expediente, si el supuesto daño patrimonial encuentra respaldo objetivo en los elementos de convicción recaudados y si existe una relación causal directa con la conducta atribuida a los presuntos responsables fiscales.

|                                                                                                                                                    |                                            |                                      |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------|--------------------------------------|
| <br><b>CONTRALORÍA</b><br><small>DEPARTAMENTAL DEL TOLIMA</small> | <b>AUTO QUE RESUELVE GRADO DE CONSULTA</b> | <b>CÓDIGO:</b> FO-SC-31              |
|                                                                                                                                                    |                                            | <b>VERSIÓN:</b> 01                   |
|                                                                                                                                                    |                                            | <b>FECHA VIGENCIA:</b><br>09-09-2026 |
|                                                                                                                                                    |                                            | <b>Página 14 de 23</b>               |

Precisamente por ello, el artículo 26 de la Ley 610 de 2000 consagra que las pruebas deberán apreciarse en conjunto, conforme a las reglas de la sana crítica, principio que impone al fallador el deber de realizar una valoración racional, integral y objetiva del acervo probatorio, atendiendo las reglas de la lógica, la experiencia, los conocimientos científicos y las máximas de la experiencia, descartando apreciaciones aisladas o fragmentarias de los medios de convicción.

En igual sentido, para alcanzar los fines del proceso de responsabilidad fiscal, corresponde al funcionario sustanciador apreciar y valorar integralmente todas las pruebas legal y oportunamente allegadas al expediente, verificando no sólo su legalidad y eficacia, sino también su conducencia, pertinencia y utilidad para el esclarecimiento de los hechos investigados. Esta valoración debe realizarse conforme a las reglas de la sana crítica, de manera armónica y sistemática, permitiendo establecer si el acervo probatorio ofrece el grado de certeza requerido para declarar la responsabilidad fiscal o, por el contrario, evidencia la inexistencia de alguno de sus elementos estructurales.

Con fundamento en los anteriores presupuestos legales y jurisprudenciales, corresponde a este Despacho, en sede de grado de consulta, examinar la legalidad del **AUTO DE ARCHIVO POR CESACIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL No. 014**, de fecha 24 de agosto de 2026, proferido por la Directora Técnica de Responsabilidad Fiscal de la Contraloría Departamental del Tolima dentro del Proceso de Responsabilidad Fiscal con radicado No. **112-077-2023**, adelantado ante la la **Empresa de Servicios Públicos de Prado Tolima "EMSERPRADO S.A. E.S.P"** con Nit **900.278.541-1**, mediante el cual se dispuso el archivo de la actuación, de conformidad con lo previsto en el artículo 111 de la Ley 1474 de 2011.

En ese orden de ideas, corresponde a este Despacho del Contralor Auxiliar, realizar el estudio integral del material probatorio obrante en el expediente, a fin de verificar si la decisión de archivo adoptada por la Dirección Técnica de Responsabilidad Fiscal encuentra respaldo en los hechos acreditados y en las normas que regulan la responsabilidad fiscal, o si, por el contrario, existen fundamentos jurídicos o probatorios que justifiquen su modificación o revocatoria en sede de grado de consulta.

La Dirección Técnica de Responsabilidad Fiscal dispuso la apertura del proceso de responsabilidad fiscal **No. 112-077-2023**, mediante **Auto de Apertura de Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 077** de fecha 20 de mayo de 2024, determinó la vinculación como presuntos responsables fiscales al señor **JOSE ESNORALDO RODRIGUEZ RODRIGUEZ**, identificado con cedula de ciudadanía **No. 5.978.254**, de

|                                                                                                                                                    |                                            |                                      |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------|--------------------------------------|
| <br><b>CONTRALORÍA</b><br><small>DEPARTAMENTAL DEL TOLIMA</small> | <b>AUTO QUE RESUELVE GRADO DE CONSULTA</b> | <b>CÓDIGO:</b> FO-SC-31              |
|                                                                                                                                                    |                                            | <b>VERSIÓN:</b> 01                   |
|                                                                                                                                                    |                                            | <b>FECHA VIGENCIA:</b><br>09-09-2026 |
|                                                                                                                                                    |                                            | <b>Página 15 de 23</b>               |

Prado - Tolima, en calidad de Gerente de la la Empresa de Servicios Públicos de Prado Tolima "**EMSERPRADO S.A. E.S.P**", para la época de los hechos y como tercero llamado en garantía a la siguiente compañía aseguradora: **LA PREVISORA S.A.**, identificada con **Nit. 860.002.400-2**, Póliza Global Sector Oficial **No.3000350**, con un amparo de Fallos Con Responsabilidad Fiscal, por la suma de **(\$5.000.000.00)**, expedida con fecha 29/03/2019, y con una vigencia desde el 21/03/2019 hasta el 21/03/2020, (Folios 26-32) del expediente, por el presunto detrimento patrimonial por determinar.

Providencia que fue debidamente notificada por la Secretaría General de la Contraloría Departamental de Tolima, al presunto responsable fiscal el señor **JOSE ESNORALDO RODRIGUEZ RODRIGUEZ**, se surtió la Notificación por **Aviso** mediante el **Oficio No. CDT-RS-2024-00003249**, de fecha 04 de junio de 2024 (Folios 47-48) y comunicado a la compañía aseguradora **LA PREVISORA S.A.**, conforme el **Oficio No. CDT-RS-2024-00003043**, de fecha 23 de mayo de 2024 (Folios 34-35) del expediente.

Una vez surtidas las actuaciones de notificación del **Auto de Apertura de Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 077** de fecha 20 de mayo de 2024, y garantizado el ejercicio del derecho de defensa y contradicción de los presuntos responsables fiscales y demás vinculados al proceso, se continuó con la etapa de instrucción de la actuación fiscal; quienes fueron debidamente notificados conforme a las formas previstas en la Ley 610 de 2000 y en la Ley 1437 de 2011, garantizándoseles el ejercicio efectivo del derecho de defensa y contradicción mediante la posibilidad de rendir versión libre y espontánea, aportar elementos materiales probatorios, solicitar la práctica de pruebas y controvertir las allegadas al expediente.

Superada la etapa inicial de instrucción y una vez recaudadas la documentación aportada por los sujetos procesales, la Dirección Técnica de Responsabilidad Fiscal, reitero la solicitud de la documental requerida a la **Empresa de Servicios Públicos de Prado Tolima "EMSERPRADO S.A. E.S.P**, y esta dio respuesta mediante el **Oficio No. CDT-RE-2023-00002500**, de fecha 16 de junio de 2024, (folios 51-53)

Que Mediante el **Oficio No. CDT-RE-2024-00004896**, de fecha 05 de noviembre de 2024, (Folio 59-65) la compañía aseguradora **LA PREVISORA S.A.**, allego poder conferido al abogado **CARLOS MARIO FORERO RINCON**, como apoderado de confianza, motivo por el cual la Dirección Técnica de Responsabilidad Fiscal de la Contraloría Departamental del Tolima, libro el **Auto de Reconocimiento de Personería Apoderado No. 012** de fecha 09 de marzo de 2026, por medio del cual se reconoce personería jurídica al Dr. **CARLOS MARIO FORERO RINCON**. Visto al folio (folio 66).



|                                                                                                                                                    |                                            |                                      |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------|--------------------------------------|
| <br><b>CONTRALORÍA</b><br><small>DEPARTAMENTAL DEL TOLIMA</small> | <b>AUTO QUE RESUELVE GRADO DE CONSULTA</b> | <b>CÓDIGO:</b> FO-SC-31              |
|                                                                                                                                                    |                                            | <b>VERSIÓN:</b> 01                   |
|                                                                                                                                                    |                                            | <b>FECHA VIGENCIA:</b><br>09-09-2026 |
|                                                                                                                                                    |                                            | <b>Página 17 de 23</b>               |

Por lo anterior Dirección Técnica de Responsabilidad Fiscal resolvió de fondo la actuación mediante el **Auto de Archivo del Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 014** del veinticuatro (24) días del mes de agosto del año dos mil veintiséis (2026) Declarando así probada la causal que conlleva a la Cesación de la Acción Fiscal, en los términos establecidos en el artículo 111 de la Ley 1474 de 2011.

Que para llegar a dicha determinación, el **A Quo** efectuó la valoración integral del acervo probatorio incorporado al expediente, incluyendo la **DENUNCIA** remitida por el Despacho de la Contralora Departamental del Tolima mediante el memorando No. **CDT-RM-2023-00004887** del 27 de septiembre de 2023, y las respuestas a los requerimientos oficiales y como la respuesta del mismo contenía en el Oficio **CDT-RE-2023-00002500**, de fecha 16 de junio de 2024, (folios 51-53) y por último el Oficio No. **CDT-RE-2026-00003158** del 30 de julio de 2026, solicitó la cesación de la acción fiscal y el archivo del proceso radicado bajo el **No. 112-077-2023**.

El Despacho de la Contralora Auxiliar de la Contraloría Departamental del Tolima, Resulta pertinente destacar que la Dirección Técnica de Responsabilidad Fiscal, determino que durante la vigencia 2018, el señor **JOSÉ ESNORALDO RODRÍGUEZ RODRÍGUEZ** devengaba un salario mensual de **(\$3.121.063,00)** y pasó a percibir en 2019 la suma de **(\$3.308.327,00)**; este reajuste **excedió el tope del 4,5%** fijado por el Gobierno Nacional, según el cual el sueldo máximo aplicable correspondía a **(\$3.261.518,00)**. En consecuencia, se generó una mayor diferencia mensual pagada de \$46.809,00 que, al ser proyectada sobre los salarios del periodo y recalculada junto con las prestaciones sociales del año 2019, llegando a la conclusión de que se consolidó un detrimento patrimonial total por cuantía de **SETECIENTOS SESENTA Y UN MIL SEISCIENTOS UN PESOS (\$761.601,00)**, de acuerdo con el desglose del siguiente cuadro:

|                | SALARIO 2018 | DECRETO 1011 DE 2019 4,5% | SALARIO PAGADO EN 2019 | DIFERENCIA    |
|----------------|--------------|---------------------------|------------------------|---------------|
| <b>Enero</b>   | 3.121.063    | 3.261.518                 | 3.308.327              | <b>46.809</b> |
| <b>Febrero</b> | 3.121.063    | 3.261.518                 | 3.308.327              | <b>46.809</b> |
| <b>Marzo</b>   | 3.121.063    | 3.261.518                 | 3.308.327              | <b>46.809</b> |
| <b>Abril</b>   | 3.121.063    | 3.261.518                 | 3.308.327              | <b>46.809</b> |

|                                                                                                                                                    |                                            |                                      |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------|--------------------------------------|
| <br><b>CONTRALORÍA</b><br><small>DEPARTAMENTAL DEL TOLIMA</small> | <b>AUTO QUE RESUELVE GRADO DE CONSULTA</b> | <b>CÓDIGO:</b> FO-SC-31              |
|                                                                                                                                                    |                                            | <b>VERSIÓN:</b> 01                   |
|                                                                                                                                                    |                                            | <b>FECHA VIGENCIA:</b><br>09-09-2026 |
|                                                                                                                                                    |                                            | <b>Página 18 de 23</b>               |

|                                  |           |           |              |                |
|----------------------------------|-----------|-----------|--------------|----------------|
| Mayo                             | 3.121.063 | 3.261.518 | 3.308.327    | 46.809         |
| Junio                            | 3.121.063 | 3.261.518 | 3.308.327    | 46.809         |
| Julio                            | 3.121.063 | 3.261.518 | 3.308.327    | 46.809         |
| Agosto                           | 3.121.063 | 3.261.518 | 3.308.327    | 46.809         |
| Septiembre                       | 3.121.063 | 3.261.518 | 3.308.327    | 46.809         |
| Octubre                          | 3.121.063 | 3.261.518 | 3.308.327    | 46.809         |
| Noviembre                        | 3.121.063 | 3.261.518 | 3.308.327    | 46.809         |
| Diciembre                        | 3.121.063 | 3.261.518 | 3.308.327    | 46.809         |
| Cesantías                        |           | 3.945.708 | 4.001.846    | 56.138         |
| Intereses a la Cesantías         |           | 473.484   | 480.221      | 6.737          |
| Prima de Vacaciones              |           | 1.748.252 | 1.773.344    | 25.092         |
| Bonificación Servicios Prestados |           | 1.141.531 | 1.157.914    | 16.383         |
| Prima de Servicios               |           | 1.678.322 | 1.702.410    | 24.088         |
| Prima de Navidad                 |           | 3.642.192 | 3.688.555    | 46.363         |
| Vacaciones                       |           | 1.748.252 | 1.773.344    | 25.092         |
|                                  |           |           | <b>Total</b> | <b>761.601</b> |

Resulta pertinente destacar que la actividad probatoria desplegada por el **A Quo** no se limitó a la simple incorporación documental de dichos medios de convicción, acerca de su **conducencia, pertinencia y utilidad**, conforme a lo previsto en el artículo 26 de la Ley 610 de 2000, concluyendo que tales elementos resultaban indispensables para verificar las

La versión oficial y controlada de este documento está disponible exclusivamente en la sede electrónica institucional. Cualquier copia impresa o descargada se considera Documento No Controlado; el usuario es responsable de verificar su vigencia en la plataforma antes de su uso.

|                                                                                                                                                    |                                            |                                      |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------|--------------------------------------|
| <br><b>CONTRALORÍA</b><br><small>DEPARTAMENTAL DEL TOLIMA</small> | <b>AUTO QUE RESUELVE GRADO DE CONSULTA</b> | <b>CÓDIGO:</b> FO-SC-31              |
|                                                                                                                                                    |                                            | <b>VERSIÓN:</b> 01                   |
|                                                                                                                                                    |                                            | <b>FECHA VIGENCIA:</b><br>09-09-2026 |
|                                                                                                                                                    |                                            | <b>Página 19 de 23</b>               |

acreencias laborales objeto de controversia como detrimento patrimonial, desarrollando así un análisis cuantitativo frente al incremento salarial fijado por el Gobierno Nacional, logrando establecer el presunto detrimento patrimonial de **SETECIENTOS SESENTA Y UN MIL SEISCIENTOS UN PESOS (\$761.601,00)**, en la denuncia, con asunto *TRASLADO DE HALLAZGOS O IRREGULARIDADES VERIFICADAS EN LA EJECUCION DEL CARGO DE GERENTE DE EMSERPRADO S.A. E.S.P PARA LA VIGENCIA DEL 12 DE ENERO DEL 2018 AL 29 DE AGOSTO DEL 2020.*

Anudado a lo anterior en el plenario reposa el Oficio **No. CDT-RE-2026-00003158** del 30 de julio de 2026, mediante el cual el señor **JOSÉ ESNORALDO RODRÍGUEZ RODRÍGUEZ**, remite comprobante de consignación bancaria por un valor de **SETECIENTOS SESENTA Y UN MIL SESENTA Y UN PESOS M/CTE (\$761.061,00)**, en favor de la **Empresa de Servicios Públicos de Prado - Tolima "EMSERPRADO S.A. E.S.P."**, por concepto de reintegro de salarios. Visto a los Folios (72 al 74)

Precisamente como resultado de dicha valoración integral, se pudo constatar la evolución del Daño y la Constatación Técnica del mismo, por cuanto se evidenció que la **controversia jurídica recaía sobre el incremento injustificado de las acreencias labórale del gerente de la Empresa de Servicios Públicos de Prado – Tolima, en el entendido que no se ajustaba a la normatividad vigente de cada erogación**, situación que fue debidamente constada por el **A Quo**

Al respecto, comparte este Despacho, la conclusión alcanzada por la Dirección Técnica de Responsabilidad Fiscal, determino que la responsabilidad fiscal tiene como presupuesto indispensable la existencia de un **daño patrimonial al Estado cierto, real y cuantificable**. Al haberse efectuado el reintegro de los recursos al erario de EMSERPRADO S.A. E.S.P. por la suma de **(\$761.061,00)**, desaparece el elemento subjetivo y la antijuridicidad del daño, extinguiéndose el objeto resarcitorio del proceso administrativo.

Este despacho del contralor Auxiliar, realizo el cotejo aritmético entre el valor definitivo del daño liquidado el despacho la Dirección Técnica de Responsabilidad Fiscal es de **SETECIENTOS SESENTA Y UN MIL SESENTA Y UN PESOS M/CTE (\$761.601)** y la suma real consignada por el implicado es de **SETECIENTOS SESENTA Y UN MIL SESENTA Y UN PESOS M/CTE (\$761.061,00)**, este Despacho corrobora de manera exacta una diferencia menor no ingresada por un valor de **QUINIENTOS CUARENTA PESOS (\$540.00)**, este Despacho en Consulta avala la fundamentación del inferior sustentada en los **principios de economía, celeridad y proporcionalidad** (artículo 3,

|                                                                                                                                                    |                                            |                                      |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------|--------------------------------------|
| <br><b>CONTRALORÍA</b><br><small>DEPARTAMENTAL DEL TOLIMA</small> | <b>AUTO QUE RESUELVE GRADO DE CONSULTA</b> | <b>CÓDIGO:</b> FO-SC-31              |
|                                                                                                                                                    |                                            | <b>VERSIÓN:</b> 01                   |
|                                                                                                                                                    |                                            | <b>FECHA VIGENCIA:</b><br>09-09-2026 |
|                                                                                                                                                    |                                            | <b>Página 20 de 23</b>               |

literal d del Decreto Ley 403 de 2020 y artículo 209 C.P.). La prosecución del trámite administrativo para perseguir una cuantía insignificante generaría mayor erogación y gasto presupuestal para el Órgano de Control Fiscal que la acreencia misma, constatándose la intención real y substancial de reparación integral por parte del investigado.

En ese orden de ideas, encuentra este Despacho que la Dirección Técnica de Responsabilidad Fiscal acertó al concluir que el detrimento patrimonial objeto de reproche —originado en el reajuste salarial y prestacional pagado en exceso durante la vigencia 2019— fue plenamente resarcido mediante el reintegro de los dineros a las arcas de Empresa de Servicios Públicos de Prado Tolima “**EMSERPRADO S.A. E.S.P.**”; razón por la cual no se acreditó la subsistencia de un daño patrimonial actual, cierto y antijurídico al Estado que permitiera proseguir con el trámite de la acción fiscal.

Lo anterior conduce necesariamente a concluir que el detrimento patrimonial inicialmente configurado en el reproche fiscal quedó resarcido y superado durante la instrucción del proceso, pues el material probatorio recaudado —especialmente la certificación de pago y la constancia de recaudo— permitió establecer que los recursos públicos comprometidos por el reajuste salarial en exceso fueron debidamente reintegrados. En consecuencia, desaparece el elemento estructural consistente en el *daño patrimonial al Estado*, cuya existencia cierta, real, efectiva y jurídicamente demostrable constituye presupuesto indispensable para la declaratoria de responsabilidad fiscal, conforme a los artículos 5 y 6 de la Ley 610 de 2000 y a la jurisprudencia reiterada de la Corte Constitucional, que ha señalado que la responsabilidad fiscal posee naturaleza eminentemente resarcitoria y exige la demostración objetiva de un menoscabo patrimonial efectivo, así como de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Consejo de Estado, que ha precisado que la sola existencia de irregularidades administrativas o diferencias interpretativas en materia contractual no constituye, por sí misma, fundamento suficiente para declarar responsabilidad fiscal mientras no se encuentre acreditada la existencia de un daño cierto al patrimonio público.

Bajo esa perspectiva, este Despacho comparte la conclusión de la Dirección Técnica de Responsabilidad Fiscal de este ente de control, según la cual, al no encontrarse acreditado uno de los elementos estructurales previstos en el artículo 5 de la Ley 610 de 2000, resulta jurídicamente improcedente continuar el análisis de los restantes presupuestos de la responsabilidad fiscal, esto es, la conducta dolosa o gravemente culposa y el nexo de causalidad, pues dichos elementos son concurrentes e inescindibles y la ausencia de cualquiera de ellos imposibilita la imposición de un fallo con responsabilidad fiscal.

|                                                                                                                                                    |                                            |                                      |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------|--------------------------------------|
| <br><b>CONTRALORÍA</b><br><small>DEPARTAMENTAL DEL TOLIMA</small> | <b>AUTO QUE RESUELVE GRADO DE CONSULTA</b> | <b>CÓDIGO:</b> FO-SC-31              |
|                                                                                                                                                    |                                            | <b>VERSIÓN:</b> 01                   |
|                                                                                                                                                    |                                            | <b>FECHA VIGENCIA:</b><br>09-09-2026 |
|                                                                                                                                                    |                                            | <b>Página 21 de 23</b>               |

Revisado el acervo probatorio con estricta observancia de las pautas de la sana crítica, encuentra el Despacho que en el presente asunto operan con fuerza vinculante los mandatos consagrados en el artículo 3, literal d) del Decreto 403 de 2020 y el artículo 229 de la Constitución Política.

Este despacho del Contralor Auxiliar de este ente de control, ve la necesidad de traer colación el principio de economía procesal, que impone a las autoridades de control fiscal el deber de actuar con máxima austeridad, eficiencia y optimización de los recursos públicos, procurando el más alto estándar en la calidad de los resultados y evitando el desgaste inútil del aparato estatal. Por su parte, la celeridad administrativa y el acceso real a la justicia no se agotan en la simple facultad del ciudadano de comparecer o postular en el trámite; conllevan la correlativa obligación de la administración de impulsar las actuaciones con la mayor economía de tiempo, sin dilaciones injustificadas y dictando resoluciones oportunas que definan de fondo la situación jurídica controvertida.

En este escenario, habiéndose acreditado de forma irrefutable el reintegro total del dinero objeto de investigación, continuar con el trámite procesal, decretar nuevas etapas o proferir un juicio de valor sobre la conducta del servidor Público el señor **JOSE ESNORALDO RODRIGUEZ RODRIGUEZ**, identificado con cedula de ciudadanía **No. 5.978.254** de Prado - Tolima, en calidad de Gerente de la Empresa de Servicios Públicos de Prado Tolima, para la época de los hechos, implicaría un flagrante quebrantamiento de los principios de economía y celeridad. El objeto resarcitorio de la acción fiscal se ha visto enteramente satisfecho, haciendo imperativa la terminación del Proceso de Responsabilidad Fiscal **Rad 112-077-2023**.

Como corolario de lo anterior, al haberse extinguido el daño mediante el pago total del detrimento, se ha desarticulado por completo la estructura piramidal exigida por el artículo 5º de la Ley 610 de 2000. Al faltar este presupuesto esencial, no es factible predicar configuración alguna de responsabilidad fiscal en cabeza de los investigados ni deducir obligaciones económicas a cargo de la compañía aseguradora **LA PREVISORA S.A.**, identificada con **Nit. 860.002.400-2**.

Por ende, se configuran de manera nítida e indiscutible los presupuestos contenidos en el artículo 111 de la Ley 1474 de 2011 y el artículo 16 de la Ley 610 de 2000, normas de orden público que consagran la procedencia obligatoria de la cesación de la acción fiscal y el archivo definitivo del expediente cuando aparezca demostrado que el daño investigado ha sido resarcido en su totalidad. Queda a salvo, bajo los estrictos parámetros del artículo 17 de la Ley 610 de 2000, la salvaguarda de reapertura de la actuación en el remoto

|                                                                                                                                                    |                                            |                                      |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------|--------------------------------------|
| <br><b>CONTRALORÍA</b><br><small>DEPARTAMENTAL DEL TOLIMA</small> | <b>AUTO QUE RESUELVE GRADO DE CONSULTA</b> | <b>CÓDIGO:</b> FO-SC-31              |
|                                                                                                                                                    |                                            | <b>VERSIÓN:</b> 01                   |
|                                                                                                                                                    |                                            | <b>FECHA VIGENCIA:</b><br>09-09-2026 |
|                                                                                                                                                    |                                            | <b>Página 22 de 23</b>               |

evento en que aparecieran nuevos elementos de convicción que demuestren un daño fiscal remanente o falsedad en los soportes valorados.

Finalmente, una vez revisadas integralmente las actuaciones surtidas dentro del expediente, este Despacho no advierte irregularidad sustancial alguna que afecte la validez del procedimiento adelantado por la Dirección Técnica de Responsabilidad Fiscal. Por el contrario, se evidencia que la actuación administrativa se desarrolló con estricto respeto por el debido proceso, el derecho de defensa, la contradicción probatoria, la publicidad, la imparcialidad y los principios que orientan la responsabilidad fiscal, encontrándose la decisión consultada suficientemente motivada, soportada en una valoración integral del acervo probatorio y ajustada a las disposiciones constitucionales, legales y jurisprudenciales que regulan la materia.

En consecuencia, conforme a las consideraciones fácticas y jurídicas esbozadas anteriormente, se confirmará en todas sus partes el **AUTO DE ARCHIVO POR CESACIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL No. 014**, de fecha 24 de agosto de 2026, dentro del proceso de responsabilidad fiscal con radicado No. **112-077-2023**, adelantado ante la **EMPRESA DE SERVICIOS PÚBLICOS DE PRADO TOLIMA "EMSERPRADO S.A. E.S.P"**, con **Nit 900.278.541-1**, de conformidad con las consideraciones precisadas.

En virtud de lo anteriormente expuesto, el Despacho del Contralor Auxiliar de la Contraloría Departamental del Tolima,

### **RESUELVE**

**ARTÍCULO PRIMERO: CONFIRMAR** en todas sus partes la decisión proferida por la Dirección de Responsabilidad Fiscal, contenida en el **AUTO DE ARCHIVO POR CESACIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL No. 014**, de fecha veinticuatro (24) días del mes de agosto de dos mil veintiséis (2026), por medio del cual se decidió archivar la acción fiscal adelantado ante la **Empresa de Servicios Públicos de Prado Tolima "EMSERPRADO S.A. E.S.P"**, con **Nit 900.278.541-1**, en favor del señor **JOSE ESNORALDO RODRIGUEZ RODRIGUEZ**, identificado con cedula de ciudadanía **No. 5.978.254** de Prado - Tolima, en calidad de Gerente de la Empresa de Servicios Públicos de Prado Tolima, para la época de los hechos, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

|                                                                                   |                                            |                                      |
|-----------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------|--------------------------------------|
|  | <b>AUTO QUE RESUELVE GRADO DE CONSULTA</b> | <b>CÓDIGO:</b> FO-SC-31              |
|                                                                                   |                                            | <b>VERSIÓN:</b> 01                   |
|                                                                                   |                                            | <b>FECHA VIGENCIA:</b><br>09-09-2026 |
|                                                                                   |                                            | <b>Página 23 de 23</b>               |

Igualmente, se confirma la decisión mediante la cual se ordenó la desvinculación, en calidad de terceros civilmente responsables, de la compañía aseguradora **LA PREVISORA S.A.**, identificada con **Nit. 860.002.400-2**, Póliza Global Sector Oficial **No.3000350**, con un amparo de Fallos Con Responsabilidad Fiscal, por la suma de **(\$5.000.000.00)**, expedida el día 29/03/2019, vigencia desde el 21/03/2019 hasta el 21/03/2020,

**ARTÍCULO SEGUNDO:** En el evento que con posterioridad a la presente decisión aparecieren nuevas pruebas que desvirtúen los fundamentos que sirvieron de base para el archivo frente a quienes se archiva la acción fiscal o se demostrare que la decisión se basó en prueba falsa, se ordenará la reapertura de la actuación fiscal, de conformidad con el artículo 17 de la ley 610 de 2000.

**ARTÍCULO TERCERO: NOTIFICAR** por **ESTADO** y a través de la Secretaría General el contenido de la presente providencia, de conformidad con el artículo 106 de la Ley 1474 de 2011 a:

- **JOSE ESNORALDO RODRIGUEZ RODRIGUEZ**, identificado con cedula de ciudadanía **No. 5.978.254** de Prado - Tolima, en calidad de Gerente de la Empresa de Servicios Públicos de Prado Tolima "EMSERPRADO S.A. E.S.P".
- La compañía aseguradora **LA PREVISORA S.A.**, identificada con **Nit. 860.002.400-2**, con ocasión a la expedición de la Póliza Global Sector Oficial **No.3000350**,

**ARTÍCULO CUARTO:** En firme y ejecutoriado el presente auto, por intermedio de la Secretaría General y Común de la Contraloría Departamental del Tolima, devuélvase el expediente, a la Dirección Técnica de Responsabilidad Fiscal para lo correspondiente.

**ARTÍCULO QUINTO:** Contra el presente auto no procede recurso alguno.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JUAN PABLO SALAZAR ACHURI**  
Contralor Auxiliar

*Proyectó: Jhon Javier Mesa López.  
Abogado - Contratista Contraloría Auxiliar.*